

## ОТЗЫВ

о кандидатской диссертации Ю.П. Борисова  
«Ритмико-синтаксический параллелизм в якутском олонхо и тюрко-монгольских эпосах: сравнительный аспект». Объем – 196 л.

Диссертационная работа Борисова Юрия Петровича «Ритмико-синтаксический параллелизм в якутском олонхо и тюрко-монгольских эпосах: сравнительный аспект» посвящена сравнительному изучению ритмико-синтаксического параллелизма в якутском олонхо и тюрко-монгольских эпосах Сибири. В ней представлены результаты цикла работ, которые выполнялись автором в период 2011-2016 гг.

Основными достоинствами работы являются следующие моменты:

1. Одно то, что такая сложная и обширная тема избрана диссертантом, должно быть отмечено особо: в данном аспекте она совершенно не исследована. Для разработки темы на должном уровне требуются обширные филологические изыскания по фольклористике, особенно по эпосоведению, где в настоящее время литература становится почти необозримой. Тут требуется основательная подготовка и на этой основе необходимо сосредоточить внимание на наиболее значительные и продуктивные исследования и теоретические разработки мирового уровня. Можно думать, что автор понимает эти дополнительные сложности избранной темы и потому мы горячо приветствуем его сознательный выбор. А тема очень актуальная и перспективная.

2. Одно из основных достоинств работы – это историография с хорошо подобранной литературой с включением всех классиков, которые дали очень важные положения и идеи, которые едва ли выйдут из обихода фольклористов в обозримом будущем. Речь идет о идеях и открытиях А.Н. Веселовского, В.М. Жирмунского, А.Б. Лорда, Р. Якобсона, Е.М. Мелетинского, Е.Н. Кузьминой и других фольклористов. Из якутских фольклористов правомерно выделены исследования Г.У. Эргиса, И.В. Пухова, Г.М. Васильева, Н.Н. Тобурокова, М.Н. Дьячковой, Л.Л. Габышевой, Н.В.

Покатиловой, В.В. Илларионова и других, в том числе молодых (О.Н. Сотникова, Л.В. Роббек), которые продуктивно работают в наши дни по данной тематике. Хочется при этом подчеркнуть, что автор преодолел один из хронических недостатков наших молодых (порой и не очень молодых) исследователей. Дело в том, что во многих диссертационных исследованиях и даже в книгах историография изучается в начале работ более или менее сносно, затем полностью «забывается» и больше не фигурирует в основном содержании работ. Ю.П. Борисов не забывает «своих» фольклористов, он их задействовал в основном корпусе своего исследования. И это свидетельство того, что автор хорошо усвоил важнейшие положения классиков и его работа имеет и будет иметь прочный научно-теоретический фундамент.

3. Вторая глава производит очень хорошее впечатление. Сама структура, содержание и идея главы свидетельствуют, что автор, как говорится, созревает на наших глазах. Ее несомненным преимуществом является исследование на основе фактического материала – параллелизмов из вариантных и инвариантных текстов олонхо, что позволило автору правильно обосновать дальнейшее сравнительное изучение с тюрко-монгольскими эпосами. Результаты подобного анализа очень интересны с точки зрения установления функционирования параллелизма в системе языка олонхо. Подход к терминологии и классификации (пусть первичная) – это суждение вполне серьезного филолога-исследователя. Особенно хороши подход и интерпретация различных вариантов якутского термина ритмико-синтаксического параллелизма. Все же тут, может быть, еще следует продумать об усилении обоснования содержания терминов в трактовке автора, так как варианты до сих пор употребляются только в одном значении.

4. Третья глава кажется основной, ударной, содержит конкретный анализ фактического материала и в целом производит благоприятное впечатление. Диссертант правильно выявил и описал структурные модели параллелизма, что способствовало повышению практической значимости исследования. Анализ не содержит явных погрешностей. Автор делает верное

заклучение о том, что параллелизм свидетельствует об активных контактах предков якутов и других тюрков, монголов (бурят), в результате чего произошли взаимопроникновения параллелизмов. Более того, по мнению автора «произошли взаимопроникновения ритмико-синтаксических параллелизмов из одного языка в другой, которые сохранились в синтаксических структурах рассматриваемых эпосов» (с. 178).

Для дальнейшей работы над темой желательно учесть следующее:

1. В идеале в третьей основной ударной главе надо извлечь параллелизмы из наибольшего числа тюрко-монгольских изданий и на этой основе делать заключения и выводы, которые, надо полагать, окажутся очень интересными. Правда, параллелизмы еще мало изучены, но из академических двуязычных серий и источников можно извлечь фактический материал. В этом видится перспектива дальнейших исследований диссертанта.

2. Язык и стиль работы в целом хорошие, но имеются некоторые ошибки, видимо, из-за компьютерной скорописи.

Итак, работа состоялась и она, как мне представляется, соответствует требованиям, предъявляемым ВАК к кандидатским диссертациям, а соискатель заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.02 – «Языки народов Российской Федерации (якутский язык)». Сама проблема, несомненно, является докторской и мы надеемся, что Ю.П. Борисов на этом не остановится.

Главный научный сотрудник  
ИГИиПМНС СО РАН, доктор  
филологических наук, профессор

23.11.2017

Закрываю подпись  
Гл. спец. ОК

П.А. Слепцов  
И.А. Слепцова П.А.  
Виканова ИИ  
23.11.2017